

JURYRAPPORT

PORTFOLIOWEDSTRIJD 2017

FOToclub FOTOGEin

beoordeling door zes leden van de
Culemborgse Fotoclub Lek en Licht
december 2017



foto: Yvonne van Gils

INLEIDING

Op verzoek van het bestuur van de Fotoclub FotoGein hebben wij namens de Culemborgse Fotoclub Lek en Licht, de foto's gejureerd van jullie portfoliowedstrijd 2017.

De CFC heeft ons afgevaardigd om deze taak op ons te nemen. We hebben allen ervaring in het fotobespreken.

Hierbij bieden wij jullie ons juryrapport aan. Hierin staan veel dingen die beter kunnen, maar hopelijk vooral ook zaken die ons positief hebben geraakt. Neem de kritiek met een korrel zout, pak er uit waar je mee verder kunt en negeer kritiek als die jou niet helpt.

We hopen dat dit rapport weergeeft dat we ons best hebben gedaan – en vooral dat we er plezier in hebben gehad: we hebben genoten van jullie foto's en portfolio's.

Dank voor jullie vertrouwen!

En... namens de CFC feliciteren we jullie met het resultaat in de Beste Club wedstrijd 2017!

De juryleden (foto omslag v.l.n.r.):

- Marcel Uding
- Marcel Borgstijn
- Ton Stad
- Kees Molders
- Luc Schaap
- Ward Habets

DE OPDRACHT

De opdracht die we van jullie kregen (resp. ons zelf hebben gesteld):

- Het verzoek: Er zijn achttien portfolio's. Het werk is een weergave van de beste foto's die de desbetreffende fotograaf in 2017 heeft gemaakt. Een portfolio bestaat uit vijf foto's en er is geen vastgesteld thema of onderwerp. Alle fotocategorieën zijn vrij en ook de keuze voor de uitsnede van het passe-partout is geheel aan de maker. De foto's hebben onderling geen samenhang en dienen individueel beoordeeld te worden. Produceer een scoretabel en verzamel korte inhoudelijke opmerkingen over de portfolio's.
- Maak op 18 december 2017, tijdens de clubbijeenkomst van Fotogein, de uitkomst van de jurering bekend.
- Bespreek daar de foto's/portfolio's.
- Onze uitbreiding: Beoordeel de foto's op drie facetten: Techniek, Beeldelementen en Diepgang & Originaliteit.

DE GEKOZEN METHODE VAN JUREREN

We hebben de foto's beoordeeld op de drie volgende aspecten:

- **Techniek**

Dit onderdeel gaat zowel over de gebruikte fototechniek als over de fysieke presentatie van de serie. Is de scherpte door de fotograaf op de juiste plaats gelegd, is de belichting in orde (zijn er bijvoorbeeld geen onbedoeld uitgebeten hoge lichten), is de print technisch goed afgewerkt? Past het gekozen contrastniveau bij het onderwerp? Ondersteunt de keuze van de passe-partout de foto? Is de algehele verzorging in orde? Het aspect Techniek is misschien in de dagelijkse praktijk niet bepalend, maar zeker niet onbelangrijk bij een presentatie aan derden, zoals een jury of een breder publiek. Het kan het verschil maken. Alleen perfect verzorgde foto's scoren een 10 op techniek.

- **Compositie en Beeldelementen**

Dit onderdeel gaat over compositie, beeldopbouw en beeldelementen. Hoe is gebruik gemaakt van lijnwerking, ruimtelijk perspectief en vlakverdeling? Onderbouwt de beeldopbouw de kennelijk bedoeling van de fotograaf? Wordt mooi gebruik gemaakt van donker en licht, kleur, toon, textuur, herhaling/ritme, beweging/scherpte, timing?

- **Diepgang en originaliteit**

Dit onderdeel gaat over de beeldinhoud, het getoonde, het verhaal. Heb je de foto in één oogopslag gezien (is er maar één laag) of valt er wat te ontdekken, vraagt de fotograaf een inspanning van de beschouwer, vertelt hij een verhaal, prikkelt hij je fantasie? Heeft de foto zeggingskracht zodat hij iets met je doet? Is het een vernieuwend of origineel idee? Brengt de fotograaf hier iets over of ligt het resultaat toch meer in een eenvoudige registratie van wat hij aantroft?

We noemen die driedeling als eerste, omdat we een systematische waardering belangrijk vinden. In de driedeling is ook een vorm van motivering verpakt, die weergeeft hoe we aan het eindoordeel komen: een enkel totaal-schoolcijfer zou naar ons gevoel minder informatief of bevredigend zijn.

De beoordeling van 18 x 5 foto's is een omvangrijke taak. We constateerden dat alleen een puntensysteem ons redelijk snel een rangorde zou kunnen verschaffen. We hebben besloten, na toepassing van dat puntensysteem te discussiëren over de individuele beweegredenen bij de beoordelingen, teneinde gemiste details, beeldelementen of onderdelen alsnog in de beoordeling te betrekken. We hebben daarmee onze eerste indrukken getoetst aan de mening van onze collega-juryleden. Het belangrijkste vonden we, dat een gedachtewisseling de foto's, en daarmee de fotograaf, meer recht doet dan een enkel cijfermatige beoordeling.

Wij beoordeelden de portfolio's persoonlijk, per jurylid apart, in eerste instantie met de jpg's thuis op het scherm. In een bijeenkomst zijn alle afdrucken onder goed licht op tafel gelegd om discussie mogelijk te maken, maar ook om de fysieke afdruk met zijn verzorging te kunnen beoordelen. Bij elk van de drie aspecten kenden wij maximaal tien punten toe. De in de scoretabellen (zie bijlagen) opgenomen cijfers zijn dus een gemiddelde van 3 aspecten x 10 punten x 6 juryleden. Onze individuele scores zijn in een tabel samengevoegd, waardoor een totaalscore ontstond.

In de jullie opdracht komt voor, dat de foto's in 2017 zijn gemaakt. Daar hebben jullie kennelijk niet scherp op gelet, er waren foto's van het jaar daarvoor, maar ook een enkele oudere opname. De exif in een jpg verradt veel, reden te meer om de exif verplicht intact te laten... Wij hebben het gezien, maar er verder niets mee gedaan.

De essentie is, dat iedere foto op drie aspecten is beoordeeld door zes juryleden, dat de cijfermatige waardering van die beoordelingen zijn opgeteld (waarmee uitschieters van individuele beoordeling worden afgevlakt) en dat die juryleden de opvallendste zaken hebben bediscussieerd.

DE BEOORDELING OP DRIE ASPECTEN – ALGEMEEN

In dit hoofdstuk bespreken we de drie beoordelingsaspecten in algemene zin. Het zal opvallen dat er relatief veel aandacht gaat naar techniek. We kunnen als fotografen wel vinden dat 'inhoud' belangrijk is, maar aan techniek valt ons nu eenmaal veel op – en er valt veel aan te sleutelen, veel makkelijker dan aan 'inhoud'.

1. Techniek

ALGEMEEN

We hebben zoals gezegd in eerste instantie de beoordeling gedaan op de computerschermen thuis. Dat leidde bij het zien van de afdrukken, in de jurybijeenkomst, tot enkele verrassingen:

- De jpg's verschillen nogal van de afdrukken. Meestal was dat in het voordeel van de afdruk, die in enkele gevallen frisser en contrastrijker werd. We hadden er al rekening mee gehouden dat de beoordeling op 'techniek' bij het zien van de afdrukken misschien zou moeten worden aangepast. Dat is ook meermalen gebeurd. **We hebben dus de foto's op de afdruk beoordeeld.**

- Bij de aanvankelijke beoordeling op het scherm vielen sommige opnamen op door de lage resolutie. Kennelijk was het niet de opdracht om kleine jpg's in te zenden: er waren er van 24 megapixel. Waarom andere dan slechts ± 1200 pixels breed waren blijft dan een raadsel; gelukkig bleken de afdrukken dan weer een voldoende scherp te hebben.

- Daarnaast viel ons op dat sommige afdrukken ten opzichte van de eerder aangeleverde jpg *inhoudelijk* waren aangepast: er was een compositorische nabewerkings-ingreep, een naam uit beeld verwijderd – en minstens één totaal andere opname aangeleverd.

- Verder vonden we de vergelijking van jpg's en afdrukken instructief, zoals mag blijken uit de bijlage b. Het zal duidelijk zijn: **we adviseren voortaan exact dezelfde jpg's op te sturen als die voor de afdrukken zijn gebruikt.** Dat is overigens geen remedie tegen het volgende euvel:

- Veel van de randen die in de jpg werden mee-beoordeeld waren in de afdruk onder het karton van het passe-partout verdwenen. Soms was dat een voordeel als een veel te zwaar zwart kader of een ongemotiveerd rood randje 'verdween', soms was het een nadeel: een stemmig rafelig zwartrandje ging verloren.

Dat brengt ons op de kadrering, die in veel gevallen erg krap uitviel. Waar dat in veel inzendingen naar onze smaak *al in de jpg* het geval was, werd de uitsnede door het plaatsen in een passe-partout nog krappere. We bevelen aan, bij het plaatsen van een foto in een passe-partout de uitsnede in het oog te houden, en zo nodig een randje wit mee te drukken zodat de héle afbeelding in het passe-partout zichtbaar is.

De afdrukkwaliteit van jullie prints is over het algemeen dik in orde. Of ze zelf gemaakt zijn of afkomstig van de afdrukcentrales: op de voordracht van het beeld, voor zover dat beïnvloed wordt door afdruktechniek, hebben we niets aan te merken. Slechts in een enkel geval waren artefacten te bespeuren.

Sommige zwart-wit-drukken waren prachtig uitgevoerd, met een subtiele doortekening van de donkere delen, die zich pas liet ontdekken bij nauwgezette beschouwing onder goed licht. Ook de kwaliteit van veel van de kleurendrukken heeft bijgedragen aan een prachtig eindresultaat en een waardering bij de jury.

Nabewerking lijkt een belangrijk onderdeel te zijn van onze hobby. **Ons valt op dat meerdere bewerkingen (zoals je die in de doka zou kunnen doen) te zwaar worden aangezet,** er wordt te enthousiast aan de schuifjes getrokken. Dat vernielt soms het beeld. Zo verschijnen witte randjes om contrastrijke partijen als de selectie niet perfect is uitgevoerd of zelf grijze randjes als een witte partij niet kan worden gered. Enige terughoudendheid is aan te raden.

PRESENTATIE

Jullie club heeft vastgehouden aan het idee dat een foto het best tot zijn recht komt in een passe-partout; naar de mening van de jury is dat terecht. Die waren over het algemeen goed verzorgd en scherp gesneden, netjes afgewerkt. Enkele passe-partouts waren zichtbaar hergebruikt en enkele waren gesneden met een niet meer zo vlijmscherp mes. Over de kleur kun je discussiëren; de een vindt een zwart passe-partout mooier dan een wit of crème exemplaar.

Het plakband aan de achterzijde hebben we niet in de beoordeling meegenomen. We wijzen er wel op dat schilderstape of gewone sellotape beschadigingen kunnen veroorzaken op andere foto's.

Sommige foto's hadden dikke duimafdrukken....

OPNAMETECHNIEK

We hebben uiteraard in de exif's van de digitale files gekeken. Een fotograaf, zeker een die aan een wedstrijd deelneemt, is daar misschien niet blij mee, omdat de exif veel over de techniek maar ook over het gebruik daarvan door de fotograaf verradt. Soms verklaart de exif een tekortkoming die we in de afdruk menen te zien, zoals een lichte bewegingsonscherpte – terwijl de ISO ruimte genoeg biedt om een snellere sluitertijd te kiezen: daar kan een advies bij worden gegeven niet te veel te vertrouwen op de automaat. Laat dus vooral de exif intact.

Ons viel op dat er soms top-apparatuur is gebruikt, terwijl de kwaliteit daarvan niet in de scherpste van de foto's was terug te vinden. Sommige foto's waren wat zacht tot onscherp, dat wil zeggen dat de scherpste een wat fluwelig voorkomen had. Dat kan een pluspunt zijn, een weloverwogen verzachting van een wat harde scherpste. Ook sommige objectieven tekenen zacht met een soort overstraling zonder de echte scherpste te verliezen. Een enkele opname was gewoon: niet scherp.

We hadden de indruk dat enkele opnamen een (kleine) uitsnede waren uit een groter opname-file. Dat verklaart in een enkel geval mogelijk de geringe breedte van de jpg, hoewel die net zo goed door verkleining tot stand kan zijn gekomen. In een te kleine uitsnede redt de techniek het niet, de foto is dan te groot afgedrukt om echt scherp te kunnen worden genoemd. Kijk kritisch naar wat je techniek aankan. Liever een bescheiden afdruk dan één die een onscherpe indruk maakt.

2. Compositie en Beeldelementen

We zijn hier en daar manipulaties en vervreemdingen tegengekomen die niet helemaal door het onderwerp konden worden verklaard. Er is dan geëxperimenteerd met beeldbewerking (soms met prefilters, in lagen) zonder dat het verrijkend was voor de foto. Andere keren was zo'n avontuur zeer geslaagd. Overweeg of het toepassen van beeldbewerkingen je foto versterkt of juist verzwakt.

In het algemeen hebben we waardering voor het gebruik van de beeldelementen door de inzenders. Er zijn weinig echte compositiefouten gevonden, al ontstond hier en daar discussie die op smaakverschillen was terug te voeren ('tikje meer naar links of rechts', moet dat reepje zwart er op, mis ik rechts iets wat kennelijk is afgesneden). De verbeteringsuggesties die we hebben komen – zoals gezegd – nog het vaakst neer op de aanbeveling een ruimere uitsnede te nemen.

Er waren weinig vierkante foto's, constateren we als feit. Nu is een vierkante foto geen must (bij wedstrijden van de Fotobond is het al enige tijd een modeverschijnsel), maar het lijkt er op dat we niet meer als vanzelfsprekend vasthouden aan het rechthoekige formaat van de sensor. Hulde: zolang je formaatkeuze een *bewuste* keus is, gaat alles goed. Bedenk het liefst bij de opname (en niet pas in de nabewerking) wat het juiste formaat zou kunnen zijn.

3. Diepgang en originaliteit

We hebben in jullie achttien portfolio's een grote diversiteit aan inhoud gevonden, met enkele uitschieters. Er was een enkele al te eenvoudige registratie.

Het is moeilijk een foto, serie of portfolio te maken met een originele aanpak die tegelijkertijd ook nog eens een vorm van diepgang kent, dat een raadsel aan de beschouwer voorlegt of hem/haar tot inspanning dwingt, of een verhaal vertelt. Een mooi of bijzonder, goed gevonden onderwerp geeft niet automatisch een indrukwekkende opname. Vaak werd één van de twee facetten positief gewaardeerd, maar bleef het andere achter: origineel gevonden, maar te vlak van uitwerking. Of andersom: mooi uitgevoerd maar qua onderwerp niet prikkelend genoeg. De nadruk lag in dergelijke gevallen vaak op 'laten zien' en wat minder op 'vertellen'. Het is bij ensceneringen uiterst moeilijk om het 'precies goed' te doen. We zijn zo overvoerd met perfecte plaatjes (om met een actuele televisieserie te spreken) en inmiddels zo getraind in het beoordelen dat nabootsingen snel kritiek ondervinden als niet *alle* kledingstukken, attributen en settings hélemaal in harmonie zijn en volledig kloppen. De *geloofwaardigheid* van een enscenering blijkt een zeer kwetsbaar punt. Daarnaast is het een hele klus om een goed idee of een moedig begonnen experiment bij de kijker over het voetlicht te krijgen: snapt hij wat ik wil laten zien, heb ik dat zelf wel helder?

UITSLAG

Een feit mag niet onvermeld blijven: een groot aantal van jullie leden heeft daadwerkelijk een portfolio geproduceerd. Voor deze prestatie maken we jullie een welgemeend compliment.

1. HENK POST

2. YOLANDA SIMARRO

3. CEES SNEL

In bijlage a vind je de volledige scoretabel.

BIJLAGEN

- a. volledige scoretabel, gesorteerd op hoogste aantal punten (einduitslag)**
- b. losse opmerkingen van de jury(leden) per fotograaf/foto**
- c. volledige scoretabel, alfabetisch gesorteerd op achternaam**
- d. thumbnails van de foto's, als geheugensteuntje**

a. volledige scoretabel, gesorteerd op hoogste aantal punten (einduitslag)

Portfoliowedstrijd Fotogein 2017				Techniek, Compositie en Diepgang															Totaal per foto					Totaal Serie	
achternaam	tussen	voornaam	doos	F1 T	F1 C	F1 D	F2 T	F2 C	F2 D	F3 T	F3 C	F3 D	F4 T	F4 C	F4 D	F5 T	F5 C	F5 D	Foto 1	Foto 2	Foto 3	Foto 4	Foto 5	Eindwaardering	
Post		Henk	2	8,0	7,8	6,8	8,0	8,0	8,2	8,2	8,2	8,5	8,0	7,3	7,8	7,7	7,7	6,5	7,6	8,1	8,3	7,7	7,3	7,78	
Simarro		Yolanda	2	6,8	6,5	7,0	7,7	7,3	7,2	7,7	8,0	7,7	8,0	8,3	8,0	7,8	8,5	8,0	6,8	7,4	7,8	8,1	8,1	7,63	
Snel		Cees	2	8,0	7,5	6,5	8,0	8,2	8,0	8,3	7,5	7,0	8,0	7,3	6,7	7,5	8,0	7,0	7,3	8,1	7,6	7,3	7,5	7,57	
Donders		Jan	1	7,7	7,3	7,3	7,7	7,5	7,8	7,8	8,3	7,8	7,2	6,7	6,0	7,2	6,2	5,8	7,4	7,7	8,0	6,6	6,4	7,22	
Maessen		Kas	2	7,3	7,0	6,2	8,2	8,2	8,0	7,7	7,5	6,7	7,2	7,5	7,0	6,5	6,3	7,0	6,8	8,1	7,3	7,2	6,6	7,21	
Overbeek	van	Marijke	2	8,0	8,2	7,8	7,0	7,2	6,2	6,7	7,7	6,8	7,0	6,8	5,8	7,3	7,5	7,5	8,0	6,8	7,1	6,6	7,4	7,17	
Verweij		Ton	3	7,0	7,7	6,3	6,7	6,8	6,0	7,3	7,7	6,5	7,0	7,3	6,7	7,8	8,0	8,2	7,0	6,5	7,2	7,0	8,0	7,13	
Dauvillier		Rob	1	6,8	7,0	5,7	7,7	7,3	5,8	7,5	7,5	6,7	8,3	7,3	6,7	7,8	8,0	6,8	6,5	6,9	7,2	7,4	7,6	7,13	
Eijkelenborg	van	Ruud	1	7,8	8,0	6,7	7,2	7,7	6,5	7,8	7,5	7,3	7,3	6,7	5,7	6,3	7,0	6,0	7,5	7,1	7,6	6,6	6,4	7,03	
Beek	van	Cees-Jan	1	7,3	7,2	6,5	7,0	6,7	6,2	7,3	7,2	7,0	8,0	8,2	7,2	5,7	6,7	5,8	7,0	6,6	7,2	7,8	6,1	6,92	
Hoogveld		Lia	1	6,5	6,8	7,3	7,3	7,3	6,3	7,0	6,7	6,2	6,5	6,8	6,2	6,2	6,0	5,8	6,9	7,0	6,6	6,5	6,0	6,60	
Ruiter	de	Bertus	2	7,5	7,3	7,2	5,0	5,8	5,7	6,5	6,5	5,5	7,2	7,0	6,2	7,2	5,8	5,7	7,3	5,5	6,2	6,8	6,2	6,40	
Laaken	van der Paul		2	6,5	6,5	6,7	5,5	5,0	5,5	6,0	6,3	6,7	6,3	6,5	7,2	6,2	6,7	5,8	6,6	5,3	6,3	6,7	6,2	6,22	
Ree	van	Charl	2	6,8	5,8	5,2	6,0	6,2	5,8	6,0	5,3	5,3	7,0	6,7	5,8	7,0	7,0	5,8	5,9	6,0	5,6	6,5	6,6	6,12	
Huitema		Ina	1	6,3	6,5	5,7	5,5	5,3	5,2	6,3	6,0	5,5	6,5	6,5	5,7	6,5	7,0	6,3	6,2	5,3	5,9	6,2	6,6	6,06	
Witte		Ad	3	5,7	6,5	5,2	6,0	5,7	5,5	5,8	6,3	5,3	6,3	6,8	6,2	6,5	6,7	6,2	5,8	5,7	5,8	6,4	6,4	6,04	
Janssen		Gerard	1	6,3	6,3	5,7	5,2	6,0	6,0	5,7	6,8	6,5	5,7	6,5	5,5	5,2	6,2	6,2	6,1	5,7	6,3	5,9	5,8	5,98	
Koning	de	Maarten	1	5,2	5,7	5,7	5,3	6,2	5,7	5,2	5,7	5,5	5,3	6,2	5,2	5,5	6,2	5,7	5,5	5,7	5,4	5,6	5,8	5,60	

b. Opmerkingen van de jury(leden)

Hieronder losse opmerkingen (!) die gehoord zijn tijdens de discussie van de jury. Dit is dus géén volledige of 'verantwoorde' bespreking, dat kan ook niet met negentig foto's. Mogelijk hebben jullie iets aan de suggesties; als je jezelf er niet in herkent laat je ze eenvoudig links liggen.

Cees-Jan van Beek:

► Vooral technisch hoogstaande beelden die in dit portfolio alle geënceneerd zijn. Door soms de beelden (te) zwaar te bewerken en te ensceneren kun je de juiste emotie die je de kijker wilt laten zien, missen.

► Een fotograaf die het afgelopen jaar kennelijk vooral bezig was met het perfectioneren de het uitlichten van personen en stilleven(s). We zien hier voorbeelden geslaagde belichtingen. Foto nr 4 komt het meest sterk over. Dit is ook de meest krachtige foto.

Foto 5 is achteraf zo sterk bewerkt dat er een vervreemdend beeld is ontstaan.

► Foto 1: Twijfels bij de geloofwaardigheid van de inhoud. Zware symboliek, donker afgedrukt met zwaar contrast. Krappe uitsnede, zeker bij de afdruk! Twijfels bij de keuze van attributen.

Foto 2: Jpg en afdruk verschillende foto! Afdruk beter, onder meer door niet zo zichtbaar modern boek.

Foto 3: Goed gevonden, al is niet iedereen van de jury blij ('waarom moet dit?'). Uitsnede bovenrand te krap. Zwaar contrast.

Foto 4: In scene gezet, dus gelegenheid tot perfectioneren, zie stofjes op hoed en kleding.

Foto 5: Op zich mooie opnamen, maar nabewerking brengt schade toe: kloonfoutjes boven en rechts van masten, witte randjes langs horizonlijn, krappe uitsnede.

Rob Dauvillier:

► Hoofdzakelijk beelden gemaakt van dieren in hun natuurlijke omgeving. Vooral het portret van het meisje in een prachtige pose is een mooi voorbeeld hoe je met de juiste compositie en emotie mensen kunt fotograferen.

► Duidelijk een fotograaf met voorkeur voor de natuur. We zien een aantal technisch goed geslaagde foto's.

Van de eerste foto vinden we het jammer dat die ingezonden is. De timing bij het nemen van deze foto is perfect, maar hij is overal onscherp.

Het zwart-wit portret straalt rust uit en is aangenaam om naar te kijken. Het is mooi subtiel aangelicht, met nog doortekening in de donkere, van belang zijnde, partijen. Een mooie vlakverdeling.

► Foto 1: Onherkenbaar onderwerp...

Foto 2: Mooie foto, goede sfeer, afdruk beter dan de jpg. Sensorvlek is blijven staan maar de vliegjes rond de kop van het dier heb je weggeshopt!?

Foto3. Mooie plaat, erg gewaardeerd, maar egaliseer de achtergrond (gold voor jpg, de afdruk is beter).

Krappere uitsnede dan jpg, vooral aan de bovenkant. Aan de linkerzijde is de krapte van de afdruk weer een voordeel.

Foto 4: Perfect moment! Scherp waar het moet, knappe opname.

Foto 5: Klassefoto; dit doen niet veel mensen je na. Contrast is in de afdruk sterk verbeterd ten opzichte van de jpg. Goed dat je in de afdruk je naam hebt verwijderd.

Jan Donders:

► De drie geënceneerde portretten springen hieruit. Ondanks het ensceneren spat de emotie ervan af. Over de foto's is na gedacht. Wat wil ik laten zien en hoe ga ik dit dan doen.

► Een drietal mooie foto's geïnspireerd op de stijl van Edward Hopper. Foto 3 was de juryfavoriet. Goed geënceneerd. De herhaling van de kleuren en de mystiek die hij in zich heeft. Van foto 1 vinden we het jammer dan de man naar de fotograaf kijkt. Dat is dan weer niet 'des Hoppers'.

Foto 4 en 5 staan los van het thema van de eerste foto's. De wolkenlucht van foto 4 is mooi. De boom zou meer uit 'de verf' komen als de fotograaf een standpunt ingenomen had waarbij meer licht op de boom viel.

Foto 5 is een vrolijke scene door de activiteit en het vele rood. Ook hier is de lucht mooi en gebeurt er overal wat. Om tot deze foto te komen zullen er vast veel gemaakt zijn. Voor alle kegels zich op de juiste plek in het beeld bevinden.... Jammer van de andere mensen onder in het beeld.

- Foto 1: Juist, een Hopper. Maar het model zit onderuit gezakt op de bank en hij kijkt recht in de lens, dus toch geen Hopper. Hard accentlicht en een krappe uitsnede. Aardige verwijzingen naar de scheepvaart.
- Foto 2: Erg hard contrast, in de jpg was het zwart vrijwel dichtgelopen, maar de afdruk is een stuk beter. De pose van de vrouw is prachtig, die van de man ietwat geforceerd.
- Foto 3: Mooie plaat, goed geënceneerd, doet denken aan Olaf. Mooie toefjes rood, prima compositie.
- Foto 4: Mooie luchten, maar staat die horizon echt recht? Verder snel 'uitgelezen'.
- Foto 5: Spannend moment, die vogel is uitstekend, maar de mensen op de achtergrond leiden af.

Ruud van Eijkelenborg:

- Architectuur-, Landschap-, portret en productfotografie worden op een sterke manier beheerst. Jammer dat je niet kunt zien wat de vrouw (foto 3) aan het doen is en met welke emotie. Sommige van deze foto's zijn "stevige bewerkt" wat niet altijd verbetering/versterking oplevert.
- Een gevarieerde inzending. Architectuur, landschap, portret en productfotografie. Mooie zorgvuldig gekozen, composities. Bij het horloge is een open ruimte beschikbaar voor reclametekst van de fabrikant. Als die daarvoor niet bedoeld is, dan zou die ruimte waar niets gebeurt wat kleiner kunnen. Foto 2 is in de nabewerking aan de harde kant. Iets te veel verscherpt? Het gekozen panorama-formaat versterkt het beeld. De beperkte scherptediepte van foto 3 is mooi en ligt op de juiste plaats. De strandfoto is in basis goed en mooi, maar heeft een te sterke nabewerking gekregen. Bovendien is de foto erg donker.
- Foto 1: Mooie architectuur, mooi belicht en fraaie warme tonen: dat is weer eens wat anders dan de gebruikelijke gelikte staalplaten.
- Foto2: Wel erg spijkerhard (al vinden enkele juryleden dat juist prima), artefacten in de lucht. De situatie is prima, maar de nabewerking is te heftig. Zwart-wit een goede keuze.
- Foto 3: Prachtig stemmige plaat, mooie grijstinten, mooie scherpte/onscherpteverdeling, haar voor het gezicht geeft iets mysterieus.
- Foto 4: Misschien een iets te toevallige vondst, de klasse van het klokje past niet bij de setting (eenvoudig nachtkastje), daar kun je meer mee doen.
- Foto 5: Mooie compositie van een mooi moment, maar de manipulatie overheerst het beeld te veel: tandje minder...?

Lia Hoogveld:

- Hier zien we sterk bewerkte beelden. Bijzonder creatief bedachte beelden die de kijker uitnodigt om goed te kijken.
- Foto 1: Mooie candid-foto, leuke spanning in de situatie: die blik van die jongen! In de jpg een ongemotiveerde brede rand die kennelijk iets moest verhullen? Valt in de passe-partout goeddeels weg.
- Foto 2: Goed geslaagd dubbelbeeld. Mooi rood-blauw accent in een verder kleur-arm beeld. Afdruk is veel zwaarder dan de jpg, daarmee gaat wel wat sfeer verloren.
- Foto 3: Te raadselachtig, wat geforceerd. Rood randje in de jpg was te veel, valt gelukkig weg in passepartout. De afdruk verschilt wel van de jpg. Qua compositie is dat een voordeel. Een nadeel is dat de scherpte lag op de voorste hand – en die heb je weggesloopt...
- Foto 4: Knappe montage, goed randje – althans in de jpg. De hedendaagse joggers passen niet helemaal bij de raadselachtige sfeer die de fotograaf met de montage/nabewerking wil creëren.
- Foto 5: De meningen van de jury verschilden over de diepgang van deze foto, de een ziet er wat raadselachtig in en de ander wordt er niet koud of warm van... De dame staat iets centraal, misschien rechts wat ruimte wegsnijden. Verder een knap beeld. In jpg stoorde de zware rand. De afdruk is ook veel donkerder dan de jpg, die was wat dat betreft beter.

Ina Huitema:

- Hier zien we beelden die hoofdzakelijk de landschapsfotografie laten zien. Fel en soms stevig bewerkt. Sommige beelden zouden versterkt kunnen worden door een andere compositie/standpunt te kiezen. Vraag je tevens af wat wil je laten zien en wat overbodig is.
- Deze fotograaf is kennelijk veel buiten. Alle foto's hebben staan in relatie met de natuur. Een macro-foto van een zaadbol, met een zwevend zaadje, tegen een zwarte achtergrond. Kennelijk geflitst met een blauwfilter,

waardoor het beeld wat spannender geworden is. Er is veel achtergrond, die niet gecompenseerd wordt door de andere (onscherpe) delen van de plant.

► Foto 1: beetje rommelig experiment dat een duidelijk onderwerp mist, hard nabewerkt.

Foto 2: Veel vlekken en een weinig gelukkige compositie. Het mysterie past niet bij beeldinhoud.

Foto 3: perfecte landing, goed getimed, dus mooi vogelbeeld – wat niet iederéén kon bekoren overigens.. Wel licht overbelicht.

Foto 4: Zonsondergangen kennen zware concurrentie en in de foto is niet altijd de romantische sfeer te vangen die je ziet op het moment zelf... Hier heb je een traditioneel maar toch boeiend beeld neergezet; de silhouetwerking is mooi in beeld gebracht.

Foto 5: een fraaie compositie, al is die deels door de natuur gemaakt. Afdruk is beter dan de jpg... mooie grijstinten.

Gerard Janssen:

► Een doorkijk onder de brug en vier sport beelden met veel actie en emotie. Wanneer actie en emotie de bedoeling was om te laten zien dan ben je daarin geslaagd.

► Een van de drie sportfotografen. Janssen heeft gekozen om binnensport te fotograferen. Hiermee heeft hij het zich ook moeilijk gemaakt, omdat er in sporthallen per definitie minder licht is dan op de buitenvelden. Dat zien we dan ook terug in de scherpte. De beelden hebben helaas niet de scherpte die ze zouden moeten hebben. Misschien dat het verhogen van de ISO-waarde een hogere sluitersnelheid mogelijk maakt, zonder dat dit een 'grove korrel' tot gevolg heeft.

De timing is goed. Er zit voldoende actie in de foto's. Met name foto 3, waarbij een aanvaller hoog spring is op het juiste moment genomen. Drie zou een mooi beeld vormen als hij scherp was geweest. Ook goed gezien is de foto waarop de twee jongens de vloer schoon/droog maken. Een rustpunt in de wedstrijd. Jammer dat hier niet een kleinere scherptediepte is gekozen, waardoor de reclame op de achtergrond minder prominent aanwezig wordt.

► Foto 1: Ook hier is de afdruk een stuk beter dan de jpg want hier zijn de zwarten doortekend. Prima lichten, maar dat betonblok en het viaduct storen wat; ze passen niet in de sfeer.

Foto 2-5: Goede momenten, maar de technische uitvoering schiet te kort. Soms te close (2 en 5) en het contrast mag veel zachter. De huidkleuren in 5 zijn wat vuil geworden.

Maarten de Koning:

► Beelden die de kijker eventueel kunnen fascineren. Wat zie ik nu eigenlijk en hoe heeft de fotograaf dit m.b.v. een fotobewerkingsprogramma bewerkt. De vraag blijft, wanneer de bewerking is geslaagd en wanneer niet.

► Een fotograaf die, in ieder geval dit jaar, zich heeft toegelegd op het achteraf bewerken van zijn opnames. Koning heeft meerdere beelden samengebracht en met kleur en transparantie zodanig gemanipuleerd, dat een volledig nieuw beeld is ontstaan. Je moet het kunnen en je moet er van houden. Deze vorm staat ver van de 'klassieke vormen van fotografie'.

► Je hebt geëxperimenteerd, maar bent niet kritisch genoeg geweest bij het bekijken van de resultaten. De bewerking overheerst zodanig dat die de aandacht van de beeldinhoud afleidt. Bij foto 3 verwachten we de meeuw eerder in de lucht. Foto 5 ligt nog het dichtst bij een 'gewone' foto, die had best met een lichtere bewerking toegekund.

Paul van der Laaken:

► Deze fotograaf is helemaal los op straatfotografie. Hij probeert bijzondere situaties soms met een knipoog naar de humor vast te leggen. Wanneer de compositie bij sommige foto's verbeterd worden de beelden nog meer versterkt.

► Straatfotografen zijn permanent op jacht naar bijzondere, grappige en soms ook schrijnende beelden of gebeurtenissen in de maatschappij/op straat. Soms zijn het combinaties van teksten en figuren, zoals in de eerste foto. Jammer dat de benen en het boodschappenwagentje passerende vrouw er niet volledig op staan. Voor foto 2 moet je kennelijk de context kennen. Wij hebben die niet kunnen bedenken. De foto is ook nergens scherp.

Foto 3 roept vragen op. Dat is goed. Wat is hier aan de hand. Hebben de mannen soms ruzie, wat zit er in die kinderwagen. Een mooi beeld met dat strakke gekleurde gebouw.

Foto 4: The party is over. Ingerukt mars. Een leuk tafereel, maar jammer dat er niet wat ruimer gekaderd is. Iets meer omgeving. Dak, voorgevel en de kop van de colonne.

De fotograaf stond in kijkdoos (tunnel) en wachtte het juiste moment af. Dat was zodra er een passant in het midden van het beeld liep, zodat hij in het plafond weerspiegeld zou worden. Goed gepakt.

► Foto 1: goed geslaagd, wel opletten dat beelden niet te veel van tekstgrappen/tegenstellingen afhankelijk worden. Krappe kadrering, met name aan de onderkant.

Foto 2: deze foto kon niet erg rekenen op instemming, je was misschien te veel onder de indruk van de nostalgie, jeugdsentiment...

Foto 3: Een geslaagde foto op een goed moment, bevat een verhaal en een raadsel (die kinderwagen?). Wel een krappe compositie...

Foto 4: Prima plaat, mooie tegenstelling in acties. Echter: sommige juryleden zagen er te weinig in.

Foto 5: Goed gezien en goed afgewacht, vierkant formaat goed gekozen. Scherpste ligt niet op de fietser!

Kas Maessen:

► Architectuur-, straatfotografie en abstracte natuurfotografie zien we hier. Bij al deze fotografie is goed nagedacht wat je wilde vereeuwigen. Een sterk punt. Ook hier weer zijn sommige foto's sterk bewerkt.

► Foto 1: Mooie verstillings, maar een beetje 'onherkenbaar' onderwerp. Mooi gekozen witte rand (jpg) – die verloren gaat onder het passe-partout.

Foto 2: Toppertje, jurybreed. Mooi rood accent, al vinden sommigen dat wat oververzadigd. Goed gebruik van groothoek(voorgrondvulling).

Foto 3: Verschillende jury-reacties. Abstract maar niet lang boeiend, de betere brugfoto, het gevoel van 'brug'; is weg en daar komt geslaagde abstractie voor in de plaats. Extreem contrast.

Foto 4: Verbeeldt leegte maar mist schaal en spanning. De afdruk is beter dan de jpg: de print is goed.

Foto 5: de vreemde eend in de bijt van dit portfolio. Aardig moment, maar overbelicht. De gezichten kun je in de nabewerking ook afzonderlijk van de rest bijlichten. Het beeld is scheef, maar dat is wellicht de hele straat ;-)

Marijke van Overbeek:

► Macro- en portretfotografie lijken de passie van deze fotograaf te zijn. Vooral de portretfoto's zijn zeer sterk in de emotie. De kijker wordt gedwongen zich af te vragen wat is er aan de hand met deze mannen. De macrofoto's hebben een mooie beperkte scherptediepte.

► Foto 1: Mooi portret, brengt emotie en goede sfeer. Vignet goed toegepast.

Foto 2: Mooie stemmige macro-opname, fraaie onscherpte en goed gekozen scherptepunt.

Foto 3: Mooie man, maar raadselachtige beeldbewerking (randje langs kin, misschien is de achtergrond kunstmatig vervaagd en is dit het effect van selecteren?).

Foto 4: Mooie kleurcombinaties van bruinen en wat koel groen. Ongelukkige kijkhoek waardoor de blaadjes elkaar te veel lijken af te dekken. Afdruk is krappere dan de jpg, die was beter!

Foto 5: Staart deze man, of kijkt hij iemand aan die we niet kunnen zien? Het voorste oog is te donker, vignet beduidend minder goed toegepast dan in foto 1.

Henk Post:

► Wellicht heeft deze fotograaf twee passies; architectuur- en mensen fotograferen in een bijzondere situatie. Deze foto zijn weliswaar geënceneerd maar in een prachtige setting en met de juiste emotie. Veel aandacht is geschonken aan de nabewerking. Wat ook voor de twee architectuurfoto's geldt.

► Foto 1 en 5: fraai belicht, wat bij veel witten niet altijd vanzelfsprekend is. Subtiel commentaar op de verrichtingen van de architect (dat domme opritje in foto 1...)

Foto's 2 – 5: Ergens in de buurt van Hopper-Olaf. Man met koffer op een vreemde plek, die niet iedereen begrijpt omdat hij wat geforceerd is. Zo is de locatie van het lege heiligenbeeld-nisje mooi gevonden, maar die koffer lijkt daar dan weer met de haren bijgesleept. De graffiti leidt enorm af. De behandeling van het licht dwingt overigens respect af.

Charl van Ree:

► Heel divers is deze portfolio van een aantal stillevens en een geslaagde actiefoto met klimmende mensen. Wanneer wat aandacht aan de compositie wordt geven dan worden de foto's sterker.

► Foto 1: Een rustiek bruggetje dat misschien over iets dieps gaat, maar dat kunnen we dan niet zien. Beeldafsluiting aan de linker zijde wat ongelukkig, de boom staat in de weg.

Foto 2: Mooi moment en goede compositie (al was niet iedereen het daar mee eens), lekker oranje helmpje.

Foto 3: Iets te simpele herinneringsfoto uit ongelukkige hoek. Mooie spetters, maar de opname is bewogen (dubbele randjes om de pijpen).

Foto 4: Wel een stemmig beeld, het landscape-formaat doet het op zich goed, maar de afsnijding aan de bovenkant is ongelukkig.

Foto 5: De meningen verschillen. Pand en waterdruppels, dat is het dan ook? Anderen vonden de miniatuurweergave van het gebouw in de druppels de moeite waard. Wat grijzige afdruk.

Bertus de Ruiter:

► De foto met uitzicht op de Domtoren in de mist staat op zichzelf en is fascinerend.

De drie vliegtuigfoto's getuigen van de grote interesse hierin. De spiegeling in de winkelruit is helaas niet zo uitdagend om er langer bij stil te staan.

► Foto 1: goede driehoek, al staat de Dom wel erg in het midden. Gat in de mistflard roept net de vraag op wat er beneden gebeurt. Volgens sommige juryleden de spannendste foto van het portfolio.

Foto 2: Onscherp! Spectaculair, maar onscherp! Dat kan komen door bewegingsonscherpte, uit het scherptevlak vliegen van het onderwerp en door een te kleine uitsnede uit een groter beeld.

Foto 3: Mooie luchten, maar twee gelijkwaardige onderwerpen vechten om de aandacht.

Foto 4: Kijk, dan is deze veel 'duidelijker' in waar het om gaat. Veel helderder beeld, goed moment, mooie interactie tussen piloot en marshaller, die 'stop' gebaart. En dan die arm uit de tweede cockpit. Een foto met een verhaal, maar wel bestemd voor een specialistisch publiek.

Foto 5: Leuke tas maar matige uitsnede, voor de jury een te makkelijke registratie, ook mét de straat-reflectie.

Yolanda Simarro:

► Deze fotograaf moet wel gek zijn op alles wat actie in met name de sport inhoudt. Bijzonder kundig met grote kennis van zaken, de opnamen zijn op het juiste moment en met de juiste instellingen gemaakt.

► Foto 1: Prachtig onderwerp dat prachtig acteert, ze maakt een top-pose. De achtergrond breekt je foto echter af want die concurreert met je model, je moet even kijken waar haar armen zijn en wat graffiti is. Had een tik scherper gemoeten maar kon op brede waardering van de jury rekenen.

Foto 2: Mooie synchroonactie van mooie modellen. De achtergrond/setting wordt niet helemaal begrepen.

Foto 3: Zeer fraaie actie, mooi formaat (vierkant), wel vragen bij belichting: die lijkt wat krap.

Foto 4: Wederom een erg fraaie actie; hier is het juist mooi dat niet alles perfect synchroon en evenwijdig loopt.

Foto 5: Prachtig beeld, we vragen ons af wat hier allemaal bij komt kijken, mooi uitgevoerd – maar wederom nogal krap belicht. In de nabewerking kan hier een pittiger beeld ontstaan dat past bij het spetterende onderwerp.

Cees Snel:

► De fotograaf doet zijn naam eer aan. Snel zijn deze foto's, erg snel met vooral veel emotie. Het vergt kennis hoe dit soort foto's te maken.

► Foto 1: Mooie plaat, mooi rood-groen-contrast. Zit te krap in het passe-partout; de actie moet meer ruimte hebben.

Foto 2: Topfoto, puur genieten, zelf de sporthaters zijn volledig om. Compositie en uitsnede prima, niet hinderlijke achtergrond. Die gezichten!

Foto 3: Mooi moment en gezichtsuitdrukking, maar aan de bovenkant echt te krap uitgesneden. Achtergrond leidt af.

Foto 4: Vijf acteurs klonteren wat samen, dat maakt de compositie gek genoeg veel minder 'sterk' dan in foto 1. Qua uitdrukking het goede moment, het oog van de keeper is een sterk punt.

Foto 5: Machtig moment. Scherp-tevlak ongelukkig gekozen: de actie is bij de onscherpe sporter op de voorgrond, de scherpte bij de passieve sporter op de achtergrond. Mooie compositie, uitsnede te krap.

Ton Verweij:

► Twee architectuur-, twee landschaps- en een straatfoto. Vooral de straatfoto is een bijzonder sterke foto die een verhaal verteld. Dit verhaal wordt versterkt door de voorbijgangers snel te laten voorbijlopen.

► Foto 1: Vervreemdende architectuurfoto, met veel wit en een wit vignet. Mooi grafisch effect.

Foto 2: drieboudige selfie, grappig. En dat was het...

Foto 3: Mooie tegenstelling tussen de strakke lijnen van de brug en de eigenwijze rommeligheid van de natuur.

Foto 4: Mist maakt al snel raadselachtig, zo ook hier: de boodschap van het in de mist verdwijnen hebben we wel gezien, maar we vinden het een beetje een cliché...

Foto 5: Krachtige straatfoto, waarin de bewegingsonscherpte van de passanten het onverschillig voorbij lopen benadrukt. Mooi gebruik van de sluitertijd.

Ad Witte:

► Natuurfoto's lijken toch wel het ding van deze fotograaf te zijn. De paddenstoelen foto wordt nog mooier wanneer voor een ander standpunt wordt gekozen. Wel ludiek om het zo te fotograferen. Mooie beperkte scherptediepte bij de kikker en bloemenfoto.

► Foto 1: In de late namiddag opkomende mistflarden intrigeerden de fotograaf, maar die levert wel een erg rommelig beeld af. De afdruk was veel groener dan de jpg, die was beter.

Foto 2: Mooie poel met raadselachtig wateroppervlak. Sommige juryleden doen de suggestie de bovenste reep weg te laten. Lelijke artefacten op pixelniveau in de jpg, de afdruk valt erg mee.

Foto 3: Een wel erg hard uitgevallen beeldmanipulatie, zie bijvoorbeeld de grijze randjes om de witte vlekken op de paddestoel. Een mooi onderwerp maakt nog geen mooie foto...

Foto 4: Een mooi beeld met niet geslaagde beeldbewerking, zie de grijze randjes langs de bloembladen, we missen echte scherpte.

Foto 5. Een te simpele registratie van een dode pad.

c. volledige scoretabel, alfabetisch gesorteerd op achternaam

Portfoliowedstrijd Fotogeen 2017				Techniek, Compositie en Diepgang															Totaal per foto					Totaal Serie	
achternaam	tussen	voornaam	doos	F1 T	F1 C	F1 D	F2 T	F2 C	F2 D	F3 T	F3 C	F3 D	F4 T	F4 C	F4 D	F5 T	F5 C	F5 D	Foto 1	Foto 2	Foto 3	Foto 4	Foto 5	Eindwaardering	
Beek	van	Cees-Jan	1	7,3	7,2	6,5	7,0	6,7	6,2	7,3	7,2	7,0	8,0	8,2	7,2	5,7	6,7	5,8	7,0	6,6	7,2	7,8	6,1	6,92	
Dauvillier		Rob	1	6,8	7,0	5,7	7,7	7,3	5,8	7,5	7,5	6,7	8,3	7,3	6,7	7,8	8,0	6,8	6,5	6,9	7,2	7,4	7,6	7,13	
Donders		Jan	1	7,7	7,3	7,3	7,7	7,5	7,8	7,8	8,3	7,8	7,2	6,7	6,0	7,2	6,2	5,8	7,4	7,7	8,0	6,6	6,4	7,22	
Eijkelenborg	van	Ruud	1	7,8	8,0	6,7	7,2	7,7	6,5	7,8	7,5	7,3	7,3	6,7	5,7	6,3	7,0	6,0	7,5	7,1	7,6	6,6	6,4	7,03	
Hoogveld		Lia	1	6,5	6,8	7,3	7,3	7,3	6,3	7,0	6,7	6,2	6,5	6,8	6,2	6,2	6,0	5,8	6,9	7,0	6,6	6,5	6,0	6,60	
Huitema		Ina	1	6,3	6,5	5,7	5,5	5,3	5,2	6,3	6,0	5,5	6,5	6,5	5,7	6,5	7,0	6,3	6,2	5,3	5,9	6,2	6,6	6,06	
Janssen		Gerard	1	6,3	6,3	5,7	5,2	6,0	6,0	5,7	6,8	6,5	5,7	6,5	5,5	5,2	6,2	6,2	6,1	5,7	6,3	5,9	5,8	5,98	
Koning	de	Maarten	1	5,2	5,7	5,7	5,3	6,2	5,7	5,2	5,7	5,5	5,3	6,2	5,2	5,5	6,2	5,7	5,5	5,7	5,4	5,6	5,8	5,60	
Laaken	van der	Paul	2	6,5	6,5	6,7	5,5	5,0	5,5	6,0	6,3	6,7	6,3	6,5	7,2	6,2	6,7	5,8	6,6	5,3	6,3	6,7	6,2	6,22	
Maessen		Kas	2	7,3	7,0	6,2	8,2	8,2	8,0	7,7	7,5	6,7	7,2	7,5	7,0	6,5	6,3	7,0	6,8	8,1	7,3	7,2	6,6	7,21	
Overbeek	van	Marijke	2	8,0	8,2	7,8	7,0	7,2	6,2	6,7	7,7	6,8	7,0	6,8	5,8	7,3	7,5	7,5	8,0	6,8	7,1	6,6	7,4	7,17	
Post		Henk	2	8,0	7,8	6,8	8,0	8,0	8,2	8,2	8,2	8,5	8,0	7,3	7,8	7,7	7,7	6,5	7,6	8,1	8,3	7,7	7,3	7,78	
Ree	van	Charl	2	6,8	5,8	5,2	6,0	6,2	5,8	6,0	5,3	5,3	7,0	6,7	5,8	7,0	7,0	5,8	5,9	6,0	5,6	6,5	6,6	6,12	
Ruiter	de	Bertus	2	7,5	7,3	7,2	5,0	5,8	5,7	6,5	6,5	5,5	7,2	7,0	6,2	7,2	5,8	5,7	7,3	5,5	6,2	6,8	6,2	6,40	
Simarro		Yolanda	2	6,8	6,5	7,0	7,7	7,3	7,2	7,7	8,0	7,7	8,0	8,3	8,0	7,8	8,5	8,0	6,8	7,4	7,8	8,1	8,1	7,63	
Snel		Cees	2	8,0	7,5	6,5	8,0	8,2	8,0	8,3	7,5	7,0	8,0	7,3	6,7	7,5	8,0	7,0	7,3	8,1	7,6	7,3	7,5	7,57	
Verweij		Ton	3	7,0	7,7	6,3	6,7	6,8	6,0	7,3	7,7	6,5	7,0	7,3	6,7	7,8	8,0	8,2	7,0	6,5	7,2	7,0	8,0	7,13	
Witte		Ad	3	5,7	6,5	5,2	6,0	5,7	5,5	5,8	6,3	5,3	6,3	6,8	6,2	6,5	6,7	6,2	5,8	5,7	5,8	6,4	6,4	6,04	



Beek-1.jpg



Beek-2.jpg



Beek-3.jpg



Beek-4.jpg



Beek-5.jpg



Dauvillier 1.jpg



Dauvillier 2.jpg



Dauvillier 3.jpg



Dauvillier 4.jpg



Dauvillier 5.jpg



Donders 1.jpg



Donders 2.jpg



Donders 3.jpg



Donders 4.jpg



Donders 5.jpg



Eijkelenborg 1.jpg



Eijkelenborg 2.jpg



Eijkelenborg 3.jpg



Eijkelenborg 4.jpg



Eijkelenborg 5.jpg



Hoogveld 1.jpg



Hoogveld 2.jpg



Hoogveld 3.jpg



Hoogveld 4.jpg



Hoogveld 5.jpg



Huitema 1.jpg



Huitema 2c.jpg



Huitema 3.jpg



Huitema 4.jpg



Huitema 5.jpg



Janssen 1.jpg



Janssen 2.jpg



Janssen 3.jpg



Janssen 4.jpg



Janssen 5.jpg



Koning 1.jpg



Koning 2.jpg



Koning 3.jpg



Koning 4.jpg



Koning 5.jpg



Laaken 1.jpg



Laaken 2.jpg



Laaken 3.jpg



Laaken 4.jpg



Laaken 5.jpg



Maessen 1.jpg



Maessen 2.jpg



Maessen 3.jpg



Maessen 4.jpg



Maessen 5.jpg



Overbeek 1.jpg



Overbeek 2.jpg



Overbeek 3.jpg



Overbeek 4.jpg



Overbeek 5.jpg



Post 1.jpg



Post 2.jpg



Post 3.jpg



Post 4.jpg



Post 5.jpg



Ree 1.jpg



Ree 2.jpg



Ree 3.jpg



Ree 4.jpg



Ree 5.jpg



Simarro 1.jpg



Simarro 2.jpg



Simarro 3.jpg



Simarro 4.jpg



Simarro 5.jpg



Snel 2.jpg



Snel 3.jpg



Snel 4.jpg



Snel 5.jpg



Snel-1.jpg



Verweij 1.jpg



Verweij 2.jpg



Verweij 3.jpg



verweij 4.jpg



Verweij 5.jpg



Witte 1.JPG



Witte 2.JPG



Witte 3.JPG



Witte 4.JPG



Witte 5.JPG